

GJYKATA EVROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT
SEKSIONI I TRETË

ÇËSHTJA SPAHIU DHE TË TJERË KUNDËR SHQIPËRISË
(kërkesa nr. 79452/17 dhe 2 të tjera – shihni listën bashkëngjitur)

VENDIM

STRASBURG
18 korrik 2024

Ky është vendim përfundimtar, por mund t'i nënshtrohet rishikimit redaktorial.

Në çështjen Spahiu kundër Shqipërisë,

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë), e mbledhur si Komitet i përbërë nga:

Peeter Roosma, *President,*

Andreas Zünd,

Oddný Mjöll Arnardóttir, *gjyqtarë,*

dhe Viktoriya Maradudina, *zëvendëskancelare në detyrë e Seksionit,*

pas diskutimit me dyer të mbyllura, më 27 qershor 2024,

mori vendimin e mëposhtëm, i cili miratohet po në atë datë:

PROCEDURA

1. Çështja vjen pas depozitimit në Gjykatë të kërkesave kundër Shqipërisë, sipas nenit 34 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (Konventa), në data të ndryshme të treguara në tabelën bashkëngjitur.

2. Qeveria Shqiptare (qeveria) u njoftua për kërkesat.

FAKTET

3. Lista e kërkesve dhe detajet përkatëse të kërkesave jepen në tabelën bashkëngjitur.

4. Kërkuesit u ankuan për mosëkzekutimin ose ekzekutimin me vonesë të vendimeve të brendshme. Kërkuesit në kërkesat nr. 79452/17 dhe 39155/18 paraqitën, gjithashtu, ankime të tjera sipas dispozitave të Konventës.

LEGJISLACIONI

I. BASHKIMI KËRKESAVE

5. Duke pasur parasysh objektin e ngjashëm të kërkesave, Gjykata e sheh të përshtatshme t'i shqyrtojë ato së bashku në një vendim të vetëm.

II. SHKELJA E PRETENDUAR E NENIT 6 § 1 TË KONVENTËS

6. Kërkuesit u ankuan kryesisht për mosëkzekutimin ose ekzekutimin me vonesë të vendimeve të brendshme të dhëna në favor të tyre. Shprehimisht ose në thelb ata u mbështetën në paragrafin 1, të nenit 6 të Konventës.

7. Gjykata përsërit që ekzekutimi i një vendimi të dhënë nga një gjykatë duhet të konsiderohet si pjesë e pandarë e "seancës gjyqësore" për qëllime të nenit 6. Gjithashtu, ajo i referohet praktikës gjyqësore, në lidhje me mosëkzekutimin ose ekzekutimin me vonesë të vendimeve të brendshme të formës së prerë (shihni *Hornsby kundër Greqisë*, nr. 18357/91, 40, *Raporte të vendimeve* 1997 II).

8. Në çështjet kryesuese *Qufaj Co sh.p.k. kundër Shqipërisë* nr. 54268/00, 18 nëntor 2004 dhe *Gjyli kundër Shqipërisë* nr. 32907/07, 29 shtator 2009, Gjykata tashmë ka gjetur shkelje, në lidhje me probleme të ngjashme me ato në këtë çështje. Së fundmi, në *Elgakoti sh.p.k dhe të tjerë kundër Shqipërisë* [Komiteti], nr. 63986/10 dhe 5 të tjera, 6 korrik 2023, dhe *Alsula dhe të tjerë kundër Shqipërisë* [Komiteti], nr. 63975/10 dhe 3 të tjera, 30 nëntor 2023, Gjykata theksoi parimet e caktuara, në

lidhje me ekzekutimin me vonesë ose mosekzekutimin e vendimeve të brendshme në çështje të punësimit në Shqipëri.

9. Në kërkesën nr./79452/17, qeveria parashtrroi që vendimi i 25 marsit 2014, i Gjykatës Administrative Tiranë, për të cilin kishin filluar procedurat e ekzekutimit në korrik 2014, dhe që urdhëronte transferimin e kërkuarit në një pozicion tjetër, ishte ekzekutuar më në fund më 9 shkurt 2018, pra pothuajse në më shumë se tre vjet e gjysmë.

10. Në kërkesën 39155/18, qeveria parashtrroi se vendimi i 30 marsit 2015, i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, që urdhëronte Inspektoratin Teknik Qendror që të kthente kërkuarën në pozicionin e saj të mëparshëm dhe t'i paguante pagat e prapambetura nga data e shkarkimit deri në momentin e kthimit, ishte ekzekutuar plotësisht më 18 dhjetor 2018. Kërkuarësja ju paguan pagat e prapambetura deri në datën e daljes së saj në pension. Megjithatë, ajo nuk u kthye në detyrë, sepse doli në pension sipas kërkesave të brendshme. Prandaj, vendimi u ekzekutua për afërsisht në njëzet muaj.

11. Kërkuarësja, në kërkesat nr. 79452/17 dhe 39155/18, nuk i kundërshtuan parashtrimet e qeverisë.

12. Prandaj, Gjykata gjen që vendimet përkatëse në favor të kërkuarësve ishin ekzekutuar ose nuk ishin më të ekzekutueshme, të paktën pjesërisht, në një datë specifike për shkak të ndryshimit të rrethanave (për detaje të mëtejshme shihni tabelën bashkëngjitur).

13. Në lidhje me kërkesën nr. 2248/19, qeveria vëren që vendimi i datës 28 prill 2014, i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, i cili urdhëronte Departamentin e Administratës Publike të kthente kërkuarën në pozicionin e saj të mëparshëm dhe t'i paguante pagat e prapambetura nga momenti i shkarkimit deri në momentin e kthimit, ishte ekzekutuar pjesërisht më 4 korrik 2018, kur ajo u emërua në një pozicion të ri, dhe pjesërisht më 2 qershor 2022, kur autoritetet i paguan të gjitha pagat e prapambetura. Qeveria i paraqiti Gjykatës një vendim përmbartimor për përfundimin e ekzekutimit sepse vendimi ishte ekzekutuar plotësisht.

14. Më 28 shkurt 2024, kërkuarësja njoftoi Gjykatën që ajo nuk është kthyer akoma në detyrë dhe që duhej të kishte marrë pagat e prapambetura, dhe t'i ishin ofruar pozicione që përputheshin me ato të përcaktuara në vendimin e 28 prillit 2014. Megjithatë, kërkuarësja nuk parashtrroi që kishte kundërshtuar vendimin e përmbartimit për përfundimin e procedurave të ekzekutimit sepse e kishte konsideruar vendimin plotësisht të ekzekutuar.

15. Në këto rrethana dhe nisur nga fakti që kërkuarësja nuk kundërshtoi në nivel të brendshëm vendimin e përmbartimit për përfundimin e ekzekutimit, Gjykata pranon parashtrimet e qeverisë që procedura e ekzekutimit kishte përfunduar më 2 qershor 2022, kur kërkuarësja i ishte paguar pjesa e mbetur e pagave të prapambetura dhe përmbartuesi kishte përfunduar procedurën e ekzekutimit për ekzekutimin e plotë. Prandaj, procedura e ekzekutimit zgjati pothuajse pesë vjet.

16. Pas shqyrtimit të materialit që ju paraqiti dhe duke pasur parasysh parimet e përcaktuara në çështjet kryesuese *Qufaj Co sh.p.k.* dhe *Gjyli*, të dyja të cituara më sipër, Gjykata nuk ka gjetur ndonjë fakt ose argument që mund ta bindë atë të dalë në një konkluzion të ndryshëm për pranueshmërinë dhe themelin e ankimeve të tyre. Duke pasur parasysh praktikën e saj gjyqësore për temën, Gjykata vlerëson se në këtë çështje autoritetet nuk i kanë bërë të gjitha përpjekjet e nevojshme për të ekzekutuar në kohë vendimet në favor të kërkuarësve.

17. Prandaj, këto ankime janë të pranueshme dhe tregojnë shkelje të paragrafit 1, të nenit 6 të Konventës.

III. ANKIMET E MBETURA

18. Kërkuarësja, në kërkesat nr. 79452/17 dhe 39155/18, u ankuan edhe sipas nenit 13 të Konventës, për mungesën e zgjidhjes së brendshme për të siguruar zbatimin e vendimeve të brendshme në favor të tyre. Duke pasur parasysh faktet e çështjes, parashtrimet e palëve dhe gjetjet e saj më sipër, Gjykata vlerëson se ka shqyrtuar pyetjen kryesore ligjore të ngritur në këto kërkesa. Kështu ajo gjen që nuk ka pse të marrë një vendim të veçantë për ankimet e mbetura të kërkuarësve.

(shihni *Qendra për Burime Ligjore në emër të Valentin Câmpeanu kundër Rumanisë* [DHM] nr. 47848/08, § 156, GJEDNJ 2014, dhe *Habilaj kundër Shqipërisë* [Komiteti] nr. 2480/10, § 14, 15 shtator 2022).

IV. ZBATIMI I NENIT 41 TË KONVENTËS

19. Duke pasur parasysh dokumentet në dispozicion dhe praktikën e saj gjyqësore (shihni, në veçanti, *Qufaj Co sh.p.k.*, cituar më sipër, §§ 46–48 , dhe *Gjyli*, gjithashtu të cituar më sipër, §§ 62–76), Gjykata e vlerëson të arsyeshme dhënien e shumave të treguara në tabelën bashkëngjitur.

Për këto arsye, Gjykata, unanimisht,

1. *Vendos* të bashkojë kërkesat;

2. *Shpall* të pranueshme ankimet, në lidhje me ekzekutimin me vonesë të vendimeve të brendshme, sipas nenit 6 të Konventës dhe *vendos* që nuk ka nevojë të shqyrtojë ankimet e mbetura të ngritura në kërkesat nr. 79452/17 dhe 39155/18;

3. *Vendos* që këto kërkesa tregojnë shkelje të paragrafit 1, të nenit 6 të Konventës, në lidhje me ekzekutimin me vonesë të vendimeve të brendshme;

4. *Vendos*

a) që shteti i paditur t'i paguajë kërkuesve, brenda tre muajve, shumën e treguar në tabelën bashkëngjitur, që do të konvertohet në monedhën e shtetit të paditur, me normën në fuqi në datën e shlyerjes;

që nga mbarimi i afatit tremujor të sipërpërmendur deri në shlyerje, të paguhet interes i thjeshtë për shumat e mësipërme, sipas normës së njëjtë me normën marxhinale të kreditimit të Bankës Qendrore Evropiane gjatë periudhës së mospagimit plus tre pikë përqindje.

Bërë në gjuhën angleze dhe njoftuar me shkrim më 18 korrik 2024, sipas rregullit 77 §§ 2 dhe 3 të Rregullores së Gjykatës.

Viktoriya Maradudina
ZËVENDËSKANCELARE NË DETYRË

Peeter Roosma
PRESIDENT

SHTOJCË

Lista e kërkesave që paraqesin ankimet sipas paragrafit 1, të nenit 6 të Konventës
(mosekzekutimi ose ekzekutimi me vonesë i vendimeve të brendshme)

Nr	Kërkesa nr. data e paraqitjes	Emri i kërkuarit, viti i lindjes	Emri dhe vendndodhja e përfaqësuesit	Legjislacioni i brendshëm përkatës	Data e fillimit të periudhës së mosekzekutimit	Data e mbarimit të periudhës së mosekzekutimit, kohëzgjatja e procedurave të ekzekutimit	Dëmshpërblimi i brendshëm	Shuma e dhënë për dëmin jopasuror për kërkuar (në euro) ¹	Shuma e dhënë për koston dhe shpenzimet për kërkesën (në euro) ²
1.	79452/17 10.11.2017	Sadik SPAHIU 1979	Sheta Xhevdet Tiranë	Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, 25.3.2014	29.7.2014	9.2.2018 3 vite dhe 6 muaj, dhe 12 ditë	Gjykata Administrative e Tiranës <i>via</i> vendimin nr./1200, të 25 marsit 2014, urdhëroi shfuqizimin e vendimit të Drejtorisë së Përgjithshme të Tatimeve, në lidhje me transferimin e kërkuarve në një pozicion dhe qytet tjetër.	2.100	250
2.	39155/18 9.8.2018	Marjeta ARMIRI 1957		Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, 30.3.2015	12.4.2017	18.12.2018 1 vite dhe 8 muaj, dhe 7 ditë	Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë me vendimin nr. 1696, të 30 marsit 2015, urdhëroi Inspektoratin Teknik Qendror që të kthente kërkuarën në pozicionin e saj të mëparshëm dhe t'i paguante asaj pagat e prapambetura nga data e shkarkimit deri në kthimin e saj.	900	-
3.	2248/19 3.1.2019	Valbona SHEGAN I - VOCAJ 1977	Mujo - Bodo Vjosa Tiranë	Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, 21.9.2015	11.7.2017	2.6.2022 4 vite dhe 10 muaj, dhe 23 ditë	Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë me vendimin e 28 prillit 2014, urdhëroi Departamentin e Administratës Publike që të kthente kërkuarën në pozicionin e mëparshëm dhe t'i paguante asaj pagat e prapambetura nga data e shkarkimit deri në kthimin e saj në detyrë. Vendimi u ndryshua nga	3.000	250

¹ Plus çdo taksë që mund t'i ngarkohet kërkuarve.² Plus çdo taksë që mund t'i ngarkohet kërkuarve.

Nr.	Kërkesa nr. data e paraqitjes	Emri i kërkuarit, viti i lindjes	Emri dhe vendndodhja e përfaqësuesit	Legjislacioni i brendshëm përkatës	Data e fillimit të periudhës së moszekutimit	Data e mbarimit të periudhës së moszekutimit, kohëzgjatja e procedurave të ekzekutimit	Dëshmipërblimi i brendshëm	Shuma e dhënë për dëmin jopasuror për kërkuar (në euro) ¹	Shuma e dhënë për koston dhe shpenzimet për kërkesën (në euro) ²
							Gjykata Administrative e Apelit më 21.9.2015, me urdhrin e kthimit në një pozicion të ngjashëm, nëse nuk mundësohej kthimi në pozicionin e mëparshëm.		